

Luumäen kunta

Kunnan itäosan osayleiskaavan osittainen muutos (Exilion Tuulihankkeet Ky / aurinkovoimapuisto)

Viranomaisneuvottelu 26.2.2024, klo 13:00

Microsoft Teams -etäkokous

Osallistujat:

Mikko Hiltunen, Luumäen kunta

Antti Tuuva, Luumäen kunta

Antti Pyysaari, ELY-keskus

Tuula Tanska, ELY-keskus

Katriina Keskitalo, ELY-keskus

Topi Suomalainen, Maakuntaliitto

Esa Hertell, museo

Kristiina Pesola, museo

Marc Marjotie, pelastuslaitos

Tommi Kujala, Sitema Oy

Hanna Nirikko, Karttaako Oy

Jarmo Mäkelä, Karttaako Oy

Susanna Mäkelä, Karttaako Oy

Kokouksen muistio:

Kokouksen alussa osallistujat esittäytyivät ja sovittiin työnjaosta. Mikko Hiltunen kunnasta toimi puheenjohtajana ja Susanna Mäkelä Karttaakosta laati muistion. Kunnasta esiteltiin hanketta ja sen taustoja. Kunta on sitoutunut hankkeeseen ja alueesta on vuokrasopimus. Viereisen hankkeen (FRV Luumäki Oy) kaavoitussopimus ei ole vielä valmis, mutta myös tästä voidaan keskustella epävirallisesti. Sitema Oy toimi hankekehityskonsulttina ja edustaa Exilonia, joka on kolmen eläkerahaston omistama sijoitusyhtiö. Tavoitteena on suunnitella alueelle teollisen mittakaavan aurinkosähkön voimala-alue. Luumäen kunnan alue soveltuu hyvin tähän tarkoitukseen. Aurinkovoimalat on tarkoitus sijoittaa paalujen/telineiden tai kelluvien rakenteiden päälle, jolloin vältetään merkittäviä vaikutuksia ympäristöön ja maaperään.

Hanna Nirikko esitteli kaavan aluerajausta sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa. Vaikutusten arvioinnissa ja selvityksissä tullaan ottamaan huomioon molemmat alueella käynnissä olevat hankkeet. Kaava-alueen ulkopuolelle jäävän sähköaseman ja akuston tilanne on vielä auki: kunta omistaa maan, jolle tulisi sijoittaa 10-20 megawatin akkuja ja sähköasema. Kyseinen alue

kannattaisi ottaa mukaan kaavaan; päivitetään mahdollisesti kunnan maanvuokrasopimusta tältä osin. Maakuntakaavassa ja yleiskaavassa alue on nykyisin työpaikka-alue (TP-merkintä). Alueella on myös pohjavesialueen ja harjualueen merkinnät, jotka otetaan huomioon. OAS-vaiheessa otetaan mielellään vastaan kommentteja viranomaisilta ja osallisilta, mutta lausunnot pyydetään luultavasti vasta luonnosvaiheessa.

Katriina Keskitalo totesi, että pohjavesialue ja harjualue on otettu huomioon OAS:ssa. Myös suunniteltu akusto sijaitsee pohjavesialueen reuna-alueella, minkä takia tulee ottaa huomioon turvallisuusseikat ja mm. paloriskit. Sitema Oy:stä kommentoitiin että akustolle tehdään suojaukset ja tarvittaessa asfaltointia alueelle. Akut sijaitsevat todennäköisesti merikonteissa tai vastaavissa rakennuksissa, eikä aluetta rakenneta täyteen. Mahdollisesta muuntajasta keskusteltiin – aurinkovoimalan lähelle on näillä tiedoin tulossa muuntajia, jotka ovat suunnilleen puistomuuntajan kokoisia.

Esa Hertell museosta huomautti, ettei alueella ole vielä tehty aiempia arkeologisia selvityksiä. Selvitykset tulisi tehdä molemmille vierekkäisille hankealueille. Museon olisi hyvä nähdä valmis OAS, mutta varsinaista lausuntoa ei välttämättä tarvitse tässä vaiheessa. Jarmo Mäkelä Karttaakosta totesi, että Mikroliitti Oy tekee selvityksen arkeologian ja Salpaliinjan osalta keväällä heti lumien sulettua. Selvityksien tulokset eivät välttämättä ehdi vielä luonnosvaiheeseen, vaan vasta ehdotukseen. Aikataulu kuitenkin tarkentuu vielä kevään aikana.

Topi Suomalainen maakuntaliitosta totesi, että nykyisessä maakuntakaavassa ei ole otettu kantaa aurinkovoimaan eikä myöskään tekeillä olevassa 2040-kaavassa ole sitä koskien tarkempia määräyksiä. Uusiutuva energia on otettu huomioon uudessa maakuntakaavassa, mutta aurinkovoiman vaikutukset ovat paikallisia. Tämän vuoksi myöskään uudessa maakuntakaavassa ei ole estettä aurinkovoimalan laatumiselle Palanutkankaalle. Esiin nousi myös vieressä Lappeenrannan puolella käynnissä oleva yli 900 hehtaarin aurinkovoimahanke. Maakuntaliiton mukaan OAS:sta ei tarvitse pyytää erikseen lausuntoa.

Tuula Tanska ELY:stä kommentoi luontoselvitystä ja alueen mahdollisia uhanalaisia lajeja. Selvitykset tulisi tehdä molemmille hankealueille samaan aikaan keväällä. Kangasvuokon esiintyminen on mahdollista. Myös lajit, kuten harjulieko, kirjoverkkoperhonen, kangasmaitikka ja metsämaitikka saattavat esiintyä tämänkaltaisilla kangasalueilla. Lajiselvitys tulee tehdä tarvittaessa, mikäli indikoivaa kasvilajia esiintyy taajaan tai tehdään havaintoja uhanalaisesta lajista.

Antti Pyysaaren mukaan oli hyvä, että maakuntakaava tuli esille – sen suhteen ei ole esteitä. ELY:n liikennepuoli ei päässyt mukaan neuvotteluun, mutta kaavoittaja voi pyytää liikenteen osalta kommentit esimerkiksi sähköpostilla (yhteyshenkilöt Joel Peiponen, Pasi Halttunen ELY:ssä). Yleinen tavoite ELY:ssä on ollut, että akustoja ei sijoiteta pohjavesialueille, mutta vaikutuksia selvitetään vielä. Kyseessä on 2-luokan pohjavesialue.

Kunnasta kommentoitiin vielä aikataulua. Kaavahanketta yritetään saada nopeasti eteenpäin, mutta OAS:ssa esitetty aikataulu on aika tiukka (tavoitteena hyväksyminen syksyllä 2024). Katsotaan, missä aikataulussa selvitykset ja luonnos valmistuvat kevään aikana.

Jarmo Mäkelä totesi, että lain mukaan myös viereinen aurinkovoimahanke on jo valmisteluvaiheessa ja täten yhteinen viranomaisneuvottelu olisi mahdollinen. Katriina Keskitalo ELY:stä kommentoi, että toinen hankealue (FRV Luumäki Oy) sijoittuu osittain etelämmäksi soistuneelle alueelle. Tämän alueen osalta pitäisi pyytää kommentit pintavesien asiantuntijalta. Muilta osin alueiden selvitystarpeet (arkeologia, luonto) ovat hyvin samanlaisia. Päätettiin, että pidetään kuitenkin vielä toinen viranomaisneuvottelu, kunhan FRV:n kaavoitussopimus tulee lainvoimaiseksi.

Kokous päätettiin kello 13.55.